

Łódź, dnia 20.03.2024 r.

**Komisja Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie matematyka
Wydział Matematyki i Informatyki UŁ
90-238 Łódź
ul. Banacha 22**

**Pani
Dr Anna Michalak
Wydział Ekonomiczno – Socjologiczny
Uniwersytetu Łódzkiego**

Znak sprawy: 5_2020/2024

DECYZJA

Na podstawie art. 123 i 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U 2023, poz.775, dalej: k.p.a.) w zw. z art. 178 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U 2023 poz. 742 ze zm., dalej: p.s.w.n.), art. 178 ust. 2 p.s.w.n. oraz § 34 Statutu Uniwersytetu Łódzkiego przyjętego uchwałą Senatu Uniwersytetu Łódzkiego nr 440 z dnia 27 maja 2019 r. ze zm. (dalej: Statut)

**Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie matematyka**

**odmawia Pani dr Annie Michalak nadania stopnia doktora habilitowanego
w dyscyplinie matematyka**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 775):

Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte

w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Zgodnie z art. 220 ww. ustawy:

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.

2. Wniosek obejmuje:

1) opis kariery zawodowej;

2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2;

3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Zgodnie z art. 221. ww. ustawy:

1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.

2. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez podmiot habilitujący może on nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.

3. W przypadku niewyrażenia zgody, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący i przekazuje wniosek temu podmiotowi. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.

4. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.

5. Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;

2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;

3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.

6. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4 i 5, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

7. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 8.

8. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, i przygotowują recenzje.

9. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

- Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych.
- 9.⁷⁵⁾ Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
- 9a. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
- 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
- 9b. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3.
- 9c. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
10. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
11. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
12. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.
- 12a. W przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie:
- 1) przed powołaniem komisji habilitacyjnej – postępowanie w sprawie nadania tego stopnia jest prowadzone przez podmiot wyznaczony przez RDN;
 - 2) po powołaniu komisji habilitacyjnej – komisja ta kontynuuje czynności, o których mowa w ust. 8–11.
- 12b. W przypadku, o którym mowa w ust. 12a pkt 2, podmiot habilitujący, który utracił uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, przekazuje podmiotowi habilitującemu wyznaczonemu przez RDN dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym uchwałę komisji habilitacyjnej podjętą zgodnie z ust. 10 wraz z uzasadnieniem. Do podmiotu wyznaczonego przez RDN przepis ust. 12 stosuje się.
13. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
- 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 - 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.
14. Senat albo rada naukowa określi:
- 1) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
 - 3) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

Postępowanie habilitacyjne w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek dr Anny Michalak w dniu 19 lipca 2023 r., w którym jako podmiot habilitujący wskazano Uniwersytet Łódzki. Jako osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Kandydatka przedstawiła powiązany tematycznie cykl publikacji pt. „Nowe metody badania stabilności rozwiązań równań różniczkowych”.

Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie matematyka na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2023 r. wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Annie Michalak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka. W dniu 4 października 2023 r. wpłynęło do Uniwersytetu Łódzkiego pismo Rady Doskonałości Naukowej z informacją o wyznaczeniu części składu komisji habilitacyjnej w ww. postępowaniu habilitacyjnym. Następnie Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie matematyka postanowieniem z dnia 25 października 2023 r. powołała komisję habilitacyjną w składzie:

- przewodniczący komisji: prof. dr hab. Grzegorz Karch – Uniwersytet Wrocławski
- recenzent: prof. dr hab. Wojciech Kryszewski – Politechnika Łódzka
- recenzent: prof. dr hab. Joanna Janczewska – Politechnika Gdańska
- recenzent: prof. dr hab. Tomasz Dłotko – Uniwersytet Śląski w Katowicach
- recenzent: prof. dr hab. Stanisław Migórski – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
- sekretarz: prof. dr hab. Tadeusz Kasiński – Uniwersytet Łódzki
- członek komisji: prof. dr hab. Dariusz Zagrodny – Uniwersytet Łódzki.

Posiedzenie komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Annie Michalak stopnia doktora habilitowanego odbyło się 21 lutego 2024 r. za pośrednictwem aplikacji MS Teams. Członkowie komisji habilitacyjnej, po zapoznaniu się materiałami przygotowanymi przez dr Annę Michalak oraz z dwiema recenzjami z pozytywną konkluzją (prof. dr hab. Tomasz Dłotko i prof. dr hab. Stanisława Migórskiego) i dwiema zawierającymi negatywną konkluzję (prof. dr hab. Joanny Janczewskiej i prof. dr hab. Wojciecha Kryszewskiego), przedstawili swoje opinie na temat dorobku dr Anny Michalak.

Prof. dr hab. Tomasz Dłotko ocenił, że artykuły osiągnięcia naukowego zostały opublikowane w dobrych czasopismach. Główny pomysł w dokonaniach dr Anny Michalak, uznał za stosunkowo prosty. Stwierdził, że gdyby w osiągnięciu było więcej takich pomysłów, to przewód mógłby zakończyć się pozytywnie.

Prof. dr hab. Wojciech Kryszewski stwierdził, że wyniki pracy są niepoprawne, bo brakuje w nich odpowiednich założeń.

Prof. dr hab. Tomasz Dłotko ocenił, że istotnie prace napisane są w sposób nieporządnym, twierdzenia i założenia nie są sformułowane poprawnie. Dowody pisane są w tym samym, nieporządnym stylu.

Prof. dr hab. Joanna Janczewska oceniając wszystkie artykuły dr Anny Michalak stwierdziła, że wśród wymienionych są dwa abstrakty konferencyjne, jednobrzmiące, choć wycenione bardzo wysoko - oba po 200 punktów. Zwróciła również uwagę, że cytowania Habilitantki, we wszystkich bazach cytowań, są bardzo słabe. Powiedziała, że w pracy [21] (będącej pokłosiem doktoratu) podany został pomysł metody dualnego podejścia w teorii stabilności i wszystkie pozostałe prace oparte są na tej metodzie. Oceniała, że autoreferat został napisany niestarannie np. niektóre twierdzenia w autoreferacie i pracy [A2] różnią się (w artykule funkcja $g(t)$ jest niemalejąca, a we fragmencie autoreferatu poświęconym tej pracy $g(t)$ jest nierosnąca), brak jest omówienia pozostałego dorobku. Prof. dr hab. Joanna Janczewska oceniła ten dodatkowy dorobek jako matematykę stosowaną, choć uważa, że nie ma realnych zastosowań.

Prof. dr hab. Wojciech Kryszewski wyraził opinię, że pisząc recenzję należy uwzględnić wartości merytoryczne, znaczenie dla matematyki, poprawność, złożoność, wartości estetyczne oraz związek i wpływ na badania innych. W myśl tych punktów stwierdził, że teoria dr Anny Michalak nie wnosi nic nowego. Główną metodą badania równań różniczkowych, zaproponowanym przez Habilitantkę, jest przejście od danego równania, zwanego prymalnym, do innego, zwanego dualnym. To drugie ma prostą funkcję Lapunowa; potem wraca z powrotem do prymalnego. Trudność polega na tym, że przejście z powrotem do prymalnego równania wymaga sprawdzenia bardzo złożonych założeń. W przykładach dr Anna Michalak nie weryfikuje precyzyjnie tych założeń. Wymagałoby to globalnego rozwikłania równań. Podane sprawdzenia w tych przykładach zawierają wiele błędów. Prof. dr hab. Wojciech Kryszewski negatywnie ocenił również autoreferat, którego Habilitantka nie wykorzystała do sprostowań błędów w artykułach. Artykuły, z wyjątkiem [A3], zawierają poprawne dowody, ale nie są to prace wartościowe. Ogólnie wyniki są błahe z założeniami trudnymi do sprawdzenia. Zastosowania rezultatów w sieciach neuronowych, optymalizacji i teorii sterowania są pozorne. Dr Anna Michalak w swoich artykułach opiera się tylko na dwóch pracach [19] i [21], brak jest odwołań do wyników innych autorów i badań. Prof. dr hab. Wojciech Kryszewski sprawdził cytowania Habilitantki, ale w żadnym z nich nie stosowano rezultatów dr Anny Michalak w sposób istotny. Potwierdził, że wymienienie 2 abstraktów konferencyjnych jako artykułów naukowych jest nieuprawnione. Stwierdził również, że praca [A4] nie ma istotnej wartości (wiele jej stwierdzeń jest niejasnych).

Prof. dr hab. Stanisław Migórski przyznał, że zgadza się z uwagami i zarzutami innych recenzentów pomimo, że sporządził pozytywną recenzję dorobku dr Anny Michalak. Ponadto stwierdził, że w dokumentach nie ma informacji o współpracy z ośrodkami zagranicznymi, Habilitantka nie kierowała żadnymi grantami, współpracowała tylko z promotorem pracy doktorskiej i innymi matematykami z Łodzi. W artykułach znajdują się nieprecyzyjne sformułowania i brak założeń.

Prof. dr hab. Dariusz Zagrodny zwrócił uwagę, że recenzenci są zgodni co do tego, że w wielu pracach dr Anny Michalak brakuje dokładnych, precyzyjnych sformułowań wyników. Stwierdził, że liczba prac przedstawiona do oceny jest duża (18 prac). Jednak, niektóre z nich nie powinny się znaleźć w tym spisie.

Prof. dr hab. Stanisław Migórski wyraził opinię, że pisanie artykułów tylko z jednym współautorem nie jest dobrą praktyką w rozwoju naukowym.

Prof. dr hab. Joanna Janczewska zwróciła uwagę, że dr Anna Michalak nie występowała na ważnych konferencjach z równań różniczkowych, były to raczej lokalne, specjalistyczne konferencje i to z nauk ekonomicznych. Widoczny jest brak konfrontacji z ekspertami w dziedzinie równań różniczkowych. Te braki nie są kluczowe, gdyż w myśl wytycznych RDN, główne kryterium oceny powinno obejmować wartość naukową prezentowanego dorobku.

Prof. dr hab. Tadeusz Krasieński stwierdził, że znalazł wiele nieścisłości, niejasnych sformułowań i brak precyzji. Wyraził opinię, że Habilitantka nie jest dojrzałym matematykiem, prace są napisane niestarannie i, jak zauważyli recenzenci, brak jest istotnych rezultatów w tych pracach, oraz powielany jest ten sam temat.

Prof. dr hab. Dariusz Zagrodny stwierdził również, że początkowo miał pozytywną opinię o rozprawie. Jednak zgodne opinie recenzentów, a w szczególności uwagi dotyczące prezentacji wyników (brak części założeń, błędy dowodowe) wpłynęły na zmianę Jego stanowiska.

W związku z przedstawionymi opiniami członków komisji habilitacyjnej, mając na uwadze art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który mówi, że: „Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne”, przewodniczący komisji habilitacyjnej

prof. dr hab. Grzegorz Karch poddał pod głosowanie uchwałę do przedstawienia Komisji Uniwersytetu Łódzkiego ds. stopni naukowych w dyscyplinie matematyka, stwierdzającą, że komisja habilitacyjna nie rekomenduje nadania dr Annie Michalak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych. Wynik głosowania jawnego to: 7 głosów za, 0 głosów przeciw.

Powyższa uchwała komisji habilitacyjnej została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Uniwersytetu Łódzkiego ds. stopni naukowych w dyscyplinie matematyka w dniu 20 marca 2024 r. W toku przeprowadzonej dyskusji, obecni na posiedzeniu członkowie komisji habilitacyjnej przedstawili stanowiska zajęte podczas obrad komisji habilitacyjnej.

Uwzględniając treść art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna, należy zauważyć, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy Komisja Uniwersytetu Łódzkiego ds. stopni naukowych w dyscyplinie matematyka była zobligowana do podjęcia negatywnej decyzji w przedmiocie nadania dr Annie Michalak stopnia doktora habilitowanego. Decyzję o odmowie nadania ww. stopnia naukowego podjęto w głosowaniu tajnym, następującym stosunkiem głosów:

- uprawnionych do głosowania – 15
- obecnych uprawnionych do głosowania – 13
- głosowało osób – 13
- głosów nieważnych – 1
- głosów „za” – 12
- głosów „przeciw” – 0
- głosów „wstrzymujących się” – 0.

W świetle powyższego postanowiono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od decyzji stronie przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Odwołanie należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Odwołanie wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie matematyka.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie matematyka

GN
dr hab. Grażyna Horbaczewska, prof. UŁ