

Łódź, dnia 28 września 2022 r.

**Komisja Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie *nauki fizyczne*
ul. Pomorska 149/153
90-236 Łódź**

**Pan
dr Marek Siłuszyk
Instytut Matematyki
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny
w Siedlcach**

Znak sprawy:1/HAB/2022

DECYZJA

Na podstawie 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej: k.p.a.), art. 178 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 poz. 478 ze zm., dalej: p.s.w.n.), § 3 ust. 3 oraz § 12 ust. 11 Regulaminu określającego szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Łódzkim przyjętego uchwałą Senatu Uniwersytetu Łódzkiego nr 660 z 27 stycznia 2020 r. ze zm. (dalej: Regulamin), § 31 ust. 1 oraz § 34 Statutu Uniwersytetu Łódzkiego przyjętego uchwałą Senatu Uniwersytetu Łódzkiego nr 440 z dnia 27 maja 2019 r. ze zm. (dalej: Statut), Zarządzenia nr 182 Rektora UŁ z dnia 28 września 2020 r. ze zm. w sprawie powołania komisji do spraw stopni naukowych działających w Uniwersytecie Łódzkim i ich przewodniczących,

**Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie *nauki fizyczne***

**odmawia Panu dr. Markowi Siłuszykowi nadania stopnia doktora habilitowanego
w dyscyplinie *nauki fizyczne***

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, dalej ustawa), stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub w instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Jednocześnie osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

W myśl art. 220 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.

2. Wniosek obejmuje:

- 1) opis kariery zawodowej;
- 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust.1 pkt 2;
- 3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Z kolei zgodnie z art. 221 ustawy:

1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
2. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez podmiot habilitujący może on nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
3. W przypadku niewyrażenia zgody, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący i przekazuje wniosek temu podmiotowi. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.
4. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.
5. Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

1. 4 członków wyznaczonych przez RDN;
 2. 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
 3. recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.
6. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4 i 5, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
7. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 8.
8. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, i przygotowują recenzje.
9. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych.
- 9a. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
1. transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 2. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
10. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
11. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
12. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.
13. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
1. ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 2. wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.
14. Senat albo rada naukowa określi:
1. szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;

2. zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
3. sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, co następuje.

Na podstawie wniosku dra Marka Siłuszka, złożonego do Rady Doskonałości Naukowej, wszczęte zostało postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Rada Doskonałości Naukowej przekazała wniosek Uniwersytetowi Łódzkiemu jako podmiotowi habilitującemu wskazanemu przez Habilitanta. Wniosek został następnie przekazany Wydziałowi Fizyki i Informatyki Stosowanej UŁ, w ramach którego funkcjonuje Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki fizyczne. Ww. Komisja wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dra Marka Siłuszka.

Następnie, uchwałą z 6 kwietnia 2022 r. Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki fizyczne przyjęła postanowienie w sprawie powołania składu komisji do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania habilitacyjnego w składzie:

- przewodniczący komisji - prof. dr hab. Michał Hanasz – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- recenzent – dr hab. Grzegorz Michałek – Uniwersytet Jagielloński,
- recenzent – prof. dr hab. Michał Ostrowski – Uniwersytet Jagielloński,
- recenzent – prof. dr hab. Janusz Sylwester – Centrum Badań Kosmicznych PAN w Warszawie,
- recenzent – prof. dr hab. Krzysztof Murawski – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie,
- członek komisji – prof. dr hab. Włodzimerz Bednarek – Uniwersytet Łódzki,
- sekretarz – dr hab. Julian Sitarek, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Siłuszykowi odbyło się 7 lipca 2022 r. za pośrednictwem łączy teleinformatycznych, przy użyciu aplikacji Zoom.

W ramach dyskusji poprzedzającej ww. rozstrzygnięcie zwrócono uwagę, że zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, komisja habilitacyjna nie może podjąć innej decyzji, aniżeli negatywna w sytuacji, gdy w postępowaniu przedstawiono przynajmniej dwie negatywne recenzje. Taka sytuacja wystąpiła w postępowaniu dra Marka Siłuszka, który uzyskał 1 pozytywną i 3 negatywne recenzje. Poszczególni członkowie Komisji habilitacyjnej przedstawili swoją ocenę dorobku naukowego dra Marka Siłuszka, a recenzenci ponadto zreferowali sporządzone recenzje.

W ocenie recenzenta Pana dra hab. Grzegorza Michałka w ocenianym dorobku, tj. recenzowanych publikacjach analiza jest bardzo wyrwykowa i ma charakter techniczny. W metodologii badań nie przedstawiono w kolejnych pracach żadnych istotnych nowych

rozwiązań. Brak także analizy przyczynowo-skutkowej, co prowadzi do błędnych końcowych konkluzji. Prace te, pomimo faktu, że powstawały w bardzo długim czasie, nie są znacząco cytowane. Kolejnym warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego jest wykazanie się istotną aktywnością naukową realizowaną na więcej niż jednej uczelni. Formalnie dr Siłuszyk odbył dwuletni staż naukowy w AGH w Krakowie w ramach projektu, którego tematyka związana jest z dziedziną nauk inżynieryjno-technicznych a nie z dyscypliną nauk fizycznych. W świetle tych faktów nie można uznać, iż cały dorobek naukowy Habilitanta w istotny sposób przyczynił się do rozwoju dyscypliny nauk fizycznych. W zaprezentowanych osiągnięciach naukowych pomieszane są informacje odnoszące się do osiągnięć w dyscyplinie astronomia, nauki fizyczne oraz dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych. W autoreferacie te osiągnięcia powinny być wyraźnie oddzielone. W opinii recenzenta dorobek naukowy przedstawiony przez dra Marka Siłuszyka nie spełnia żadnego wymienionego w ustawie warunku (oczywiście pomijając kwestię doktoratu).

Kolejną ocenę przedstawił Pan prof. dr hab. Michał Ostrowski. W opinii recenzenta opis badań i własnych dokonań Habilitanta jest niewystarczający do wymogów ustawowych, badania są realizowane w oparciu o nieadekwatne do obecnego stanu badań w jego dziedzinie podejście modelowe z lat 60 i 70 ubiegłego wieku, bez wykorzystania szybkich, nowoczesnych i dostępnych w XXI wieku technologii. Analizując treść opisu badań naukowych Habilitanta zaprezentowanych w autoreferacie z przykrością można zauważyć dosyć niedbałą, niekiedy niezrozumiałą formę prezentowanych treści, a nawet pewne podstawowe błędy. Publikacje w większości są, zdaniem recenzenta, napisane dosyć powierzchownie i bez wymaganej naukowej rzetelności, nie zawierają istotnych wyników naukowych, które można uznać za specjalnie wartościowe dla badań w tej dziedzinie i które mogłyby zainteresować szersze grono światowych badaczy. Dr Siłuszyk nie uzyskał znaczących grantów badawczych i nie prowadził szerszej współpracy z zagranicą, poza udziałem w konferencjach jednak brakuje informacji, aby wygłaszał na nich referaty zaproszone. W zakresie pracy dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzacji wiedzy osiągnięcia Habilitanta są akceptowalne. Oceniając wszystkie powyższe elementy prof. Michał Ostrowski stwierdza, że dorobek dra Marka Siłuszyka nie spełnia wymagań ustawowych dla kandydatów do stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Kolejny z recenzentów – Pan prof. dr hab. Janusz Sylwester uważa, że cykl prac Habilitanta, podlegający ocenie wnosi nieznaczny wkład do wiedzy ogólnej. Podejście badawcze, wyniki analiz i modelowania opisane w cyklu prac nie znalazły i nie znajdują szerszego oddźwięku, na co wskazują słabe cytowania prac. Recenzent jest przekonany, że zmianę mógłby przynieść długookresowy staż naukowy Habilitanta w jednym z przodujących zagranicznych ośrodków naukowych zajmujących się tą tematyką. Dokonania przedstawione w serii prac będących podstawą wniosku prof. Sylwester ocenia nisko. Całość dorobku naukowego, wliczając publikacje i referaty, jest na niskim poziomie, na co wskazują również odpowiednie wartości parametrów naukometrycznych. Uwzględniając osiągnięcia naukowe zawarte w przedłożonym cyklu prac oraz dotychczasowy dorobek naukowy Habilitanta recenzent stwierdza, że nie spełniają one wymagań ustawowych stawianych przy nadawaniu stopnia doktora habilitowanego. Jednocześnie dorobek dydaktyczno-organizacyjny oraz popularyzacyjny wiedzy prof. Sylwester ocenia jako niezły. Niestety habilitant nie kierował żadnym grantem naukowym ani nie przedstawiał referatów „na zaproszenie” na

konferencjach międzynarodowych. Habilitant nie przejawiał gotowości do nawiązywania kontaktów międzynarodowych, poza śladową współpracą z naukowcami z Gruzji, czego efektem stały się nieliczne z wykazanych publikacji. Recenzent wskazuje także na dużą ilość błędów edytorsko-stylistycznych w autoreferacie, co Jego zdaniem we wniosku habilitacyjnym jest niedopuszczalne. Wymienione wyżej zasadnicze zastrzeżenia zaważyły na tym, że ocena rozprawy habilitacyjnej oraz dorobku naukowego dra Marka Siłuszka uznana została przez recenzenta za negatywną.

Ostatni z recenzentów – Pan prof. dr hab. Krzysztof Murawski pierwotnie w swej recenzji stwierdził, że na podstawie przedłożonych dokumentów i prac naukowych dr Marek Siłuszyk spełnia wymogi do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Jednak podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej w dniu 7 lipca 2022 r. prof. Murawski zmienił zdanie, twierdząc, że pozytywna recenzja była przesadzona, usprawiedliwiając się tym, że miał prawo do spojrzenia na pozytywne aspekty pracy naukowej Habilitanta. Recenzent skupił się na osiągnięciach, zauważając oczywiście szereg błędów edytorskich. Po konsultacji ze wszystkimi osobami powołanymi w skład Komisji habilitacyjnej recenzent w zupełności zgadza się z opiniami pozostałych jej członków, które akceptuje i nie zamierza bronić swojej recenzji, uważając, że Jego pozytywna konkluzja w recenzji była błędna.

Pozostali członkowie Komisji habilitacyjnej podzielili negatywną ocenę dorobku naukowego Habilitanta wyrażoną przez recenzentów, zgodnie uznając, że nie spełnia On wymogów wskazanych w ustawie jako podstawa postępowania habilitacyjnego.

W związku z powyższym, mając na uwadze dyspozycję art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Komisja habilitacyjna jednogłośnie podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Siłuszykowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Powyższa uchwała Komisji habilitacyjnej została następnie przedstawiona na posiedzeniu Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki fizyczne, które odbyło się 28 września 2022 r.

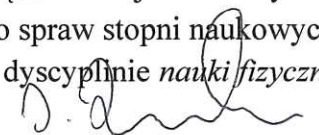
W toku przeprowadzonej dyskusji, obecni na posiedzeniu członkowie Komisji habilitacyjnej powtórzyli zarzuty sformułowane w recenzjach oraz stanowiskach zajętych podczas obrad Komisji habilitacyjnej. Członkowie Komisji habilitacyjnej zgodnie podkreślali, że wniosek został przygotowany niestarannie a dorobek naukowy nie spełnia wymogów ustawowych do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Uwzględniając treść art. 221 ust 12. zd. 2 ustawy, zgodnie, z którym podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna, należy zauważyć, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki fizyczne była związana okolicznością przyjęcia przez Komisję habilitacyjną negatywnej opinii w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Siłuszykowi. Oznacza to, iż była zobligowana do podjęcia uchwały o przyjęciu decyzji odmawiającej nadania ww. stopnia. Uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podjęto w głosowaniu tajnym, następującym stosunkiem głosów:

- ogółem uprawnionych do głosowania – 20,
- obecnych uprawnionych do głosowania - 15,

- głosowało osób - 15,
- głosów nieważnych - 1,
- głosów „za nadaniem stopnia” - 1,
- głosów „przeciw nadaniu stopnia” - 11,
- głosów „wstrzymujących się” - 2

W świetle powyższego postanowiono jak w sentencji decyzji.

Przewodnicząca Komisji Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie *nauki fizyczne*

prof. dr hab. Ilona Zasada

Pouczenie:

Od decyzji stronie przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Odwołanie należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Odwołanie wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki fizyczne.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.