

dr hab. inż. Mariola Grzybowska-Brzezińska, prof. UWM
Katedra Rynku i Konsumpcji
Instytut Ekonomii i Finansów
Wydział Nauk Ekonomicznych
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Ocena

dorobku naukowego dra Łukasza Zakonnika w związku ze wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse

1. Prawne i formalne podstawy oceny

Prawną podstawę postępowania habilitacyjnego dra Łukasza Zakonnika stanowią art. 219 ust.1 pkt 1-3 p.s.w.n., Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.). Formalną podstawę oceny dorobku oraz osiągnięć naukowych, dydaktycznych, popularyzatorskich i współpracy międzynarodowej dra Łukasza Zakonnika stanowi pismo prof. dr. hab. Rafała Matery, Przewodniczącego Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie ekonomia i finanse z dnia 22 stycznia 2024 roku, informujące o powierzeniu mi funkcji recenzenta przez Komisję Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Oceny dokonano na podstawie następujących dokumentów oraz egzemplarza i kserokopii prac przedłożonych przez Habilitanta:

- kopia dyplomu uzyskania stopnia doktora,
- autoreferat na temat dorobku i osiągnięć w pracy naukowo-badawczej oraz dydaktycznej z dołączonym wykazem osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse,
- egzemplarz monografii zgłaszanej jako osiągnięcie naukowe,
- kserokopie 10 wybranych publikacji.

2. Podstawowe dane o przebiegu pracy naukowo-dydaktycznej dra Łukasza Zakonnika

Dr Łukasz Zakonnik w 2002 roku uzyskał tytuł zawodowy magistra po ukończeniu 5-letnich studiów magisterskich na kierunku Informatyka i Ekonometria na Uniwersytecie Łódzkim. W 2005 roku został zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Informatyki

Ekonomicznej i Medycznej, na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym na Uniwersytecie Łódzkim. W 2009 roku uzyskał stopień **doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii** na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Mikropłatności jako czynnik rozwoju handlu elektronicznego”, napisanej pod kierunkiem naukowym Prof. dr. hab. Mariana Niedźwiedzińskiego. Recenzentami rozprawy byli: Prof. dr hab. Andrzej Gospodarowicz (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu) oraz dr hab. Monika Marcinkowska, prof. Uniwersytetu Łódzkiego. Od 2009 roku do chwili obecnej zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Informatyki Ekonomicznej i Medycznej, na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym na Uniwersytecie Łódzkim. W latach 2009-2011 kierownik Pracowni Informatyki.

3. Ocena istotnego osiągnięcia naukowego

Dr Łukasz Zakonnik, jako osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) zgłasza monografię pt. Zachowania konsumentów a kształtowanie się ceny dóbr używanych na rynku elektronicznym, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2019, s. 249, ISBN 978-83-8088-934-7, e-ISBN 978-83-8088-935-4. Recenzentem wydawniczym był Mirosław Moroz, doktor habilitowany nauk ekonomicznych, nie ma informacji na temat recenzenta można ewentualnie przypuszczać, że jest to profesor Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Przedłożona do oceny monografia wskazana jako osiągnięcie naukowe, będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia, traktując ją jako znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse. Książka składa się z trzech rozdziałów, wstępu, i zakończenia, załączników, abstractu, bibliografii i liczy 245 stron.

Konstrukcja monografii biorąc pod uwagę zakres merytoryczny czyli dwa rozdziały, w których Autor prezentuje rozważania na podstawie studiów literatury przedmiotu a następnie w kolejnym rozdziale prezentuje badania własne można uznać za prawidłowe. Poddając ocenie tytuły i strukturę rozdziałów, kolejność podejmowanych zagadnień ich treść, która w wielu miejscach nie jest zwarta i zasadna, język w wielu miejscach odbiega od akademickiego wywodu, w monografii w mojej opinii jest wiele aspektów dyskusyjnych, które podejmę dokonując oceny merytorycznej monografii. Można uznać, że w treści rozprawy można odnaleźć wątki, które wpisują się w temat, natomiast trudno jest jednoznacznie stwierdzić, że rozważania podjęte przez Autora odpowiadają tak sformułowanemu tytułowi.

Tytuł, problem, cel pytania i zadania badawcze

Tematyka podjęta przez dra Łukasza Zakonnika jest ważna zarówno z punktu widzenia teorii zachowań konsumenta, nurtu ekonomii klasycznej i behawioralnej. Bardzo istotne zagadnienie z uwagi na dynamikę rozwoju e-handlu i poznanie zachowań klienta w sferze usług elektronicznych na rynku dóbr używanych. Tytuł monografii był zapowiedzią bardzo ciekawego i ważnego problemu. Nie jest łatwo jednak doszukać się powiązania rozważań, które podejmuje Autor w poszczególnych rozdziałach ocenianej monografii z tymi nurtami w ekonomii, których należy oczekiwać w monografii stanowiącej znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse. Wprawdzie Autor przedstawia zarys podstaw teorii zachowań konsumenta na rynku i charakteryzuje proces podejmowania decyzji, jednak te rozważania to podstawy i głównie wiedza podręcznikowa, którą studiują studenci studiów licencjackich na kierunku ekonomia, więc trudno tu wskazać wkład Autora w rozwój teorii dyscypliny i zdecydowanie zmniejsza to walor naukowy monografii. Autor nie deklaruje w jakich ramach się porusza a dyskusja, którą prowadzi nie jest jednoznacznie osadzona w nurtach dyscypliny, którą uznaje za wiodącą w swoim dorobku.

Jako uzasadnienie podjęcia tematu Autor wskazuje, że zauważa brak modelu szacowania cen charakteryzującego się „ogólnodostępnością”, „całościowością” i „pełnością”- a definicje tych charakterystyk modelu nie są precyzyjne m.in. „całościowość” (*„model ma być dedykowany nie tylko wybranym grupom produktów”*), w badaniach uwzględnia wybrane i nie wiem czy taki uniwersalizm jest możliwy) oraz „pełność” (*„tworzony w środowisku możliwie najlepiej umożliwiającym szacowanie cen - bardzo nieprecyzyjne i skazujące na małą rzetelność czy obiektywizm badawczy*). W takich warunkach i przy tak sformułowanych założeniach Autor stawia **problem badawczy**, który brzmi: **„W jaki sposób transparentność informacji, właściwa dla rynku elektronicznego, przekłada się na kształtowanie cen dóbr używanych?”- str. 12.**

W związku z nakreślonym problemem i występującą luką badawczą jako **główny cel** pracy Autorowi cytuję **„jawiło się opracowanie i przetestowanie złożonego modelu, który umożliwia szacowanie ceny dóbr używanych oferowanych w sprzedaży na rynku elektronicznym”- str. 13.** Nie ma spójności problemu i celu badawczego, a tak sformułowany cel nie wskazuje na problem zawarty w tytule monografii. Uwzględniając temat monografii, w którym Autor zobowiązał się poddać diagnozie determinanty zachowania konsumentów i

ocenić ich wpływ na ewentualne kształtowanie się cen dóbr używanych na rynku elektronicznym i głównie ofert aukcyjnych.

Jak wynika z deklaracji cel główny Autor „podzielił” na kilka celów szczegółowych, które określił jako teoretyczne i poznawcze - str. 13 i tak są to:

- *Identyfikacja środowiska (modelu biznesowego) umożliwiającego określanie cen dóbr używanych.*
- *Identyfikacja zachowań kupujących i sprzedających, mogących wpływać na cenę dóbr używanych.*
- *Identyfikacja konkretnych czynników wpływających na cenę dóbr używanych i ocena ich istotności w analizowanym procesie.*

Wskazuje także cel **metodologiczny** – (raczej metodyczny)

- *Utworzenie modelu (lub modeli) kształtowania się cen dóbr używanych.*

Także cel praktyczny - aplikacyjny:

- *Możliwość ustalania (i przewidywania) ceny końcowej dobra względem wybranych parametrów i budowa systemu informatycznego wspomagającego zakupy.*

Tak sformułowane i nazwane cele niestety wskazują na brak umiejętności prawidłowego formułowania założeń badawczych. Skoro już Autor zastosował ten trójpodział celów stosowany w naukach społecznych, to niestety cel główny nie jest spójny z celami szczegółowymi, a cele szczegółowe ze względu na brak precyzji ich sformułowania należy uznać za nieprawidłowe. W celu pierwszym ważne było określenie warunków kształtowania cen w procesie licytacji na aukcjach. Cel drugi sformułowany na wysokim poziomie uogólnienia co do zakresu zachowań, które ma identyfikować Autor, a w przypadku celu trzeciego, w którym Autor będzie poszukiwał „konkretnych czynników” taka precyzja zupełnie dyskwalifikuje jego poszukiwania w analizowanym bliżej nieokreślonym procesie. Cele poznawcze zupełnie nie dają podstaw aby przekonać czytelnika, że praca wzbogaci rozważania i uzupełni dorobek w teorii ekonomii. Nie odnajduję realizacji tych celów w pracy.

Cel metodyczny zbieżny z celem głównym, jednak w celu metodycznym Autor zakłada utworzenie „modelu czy modeli”, choć w celu głównym zobowiązuje się do „budowy i przetestowania złożonego modelu”, jak można wnioskować uniwersalnego. Tu ponownie oprócz braku wiedzy co do realizacji celu metodycznego, a także deklaracja w zakresie jego osiągnięcia w mojej opinii nie jest poprawna. A cel aplikacyjny zupełnie nie jest zrozumiały. Autor wskazuje na „możliwość” ustalania ceny końcowej dobra nie wiadomo komu dedykuje

tę możliwość, jakie „parametry” będzie uwzględniał - czy te dotyczące zachowań konsumentów? i jakiego dobra to rozwiązanie będzie dotyczyło?. Druga część celu aplikacyjnego to „budowa systemu informatycznego wspomagającego zakupy”, deklarację w zakresie budowy można uznać za sukces, jednak trudno taki cel praktyczny wpisać w osiągnięcia dyscypliny ekonomia i finanse.

Autor deklaruje, że „dążąc w pracy do realizacji postawionego celu głównego, sformułował zestaw pytań badawczych”:

- 1. W jakich warunkach wybrany model e-biznesu jest adekwatny do celów ustalania ceny dóbr używanych?*
- 2. Jakie zachowania konsumentów, identyfikowane w ramach istniejących modeli zachowań konsumentów, wpływają na cenę dóbr używanych?*
- 3. Jakie czynniki wpływają na kształtowanie się ceny dóbr używanych w wybranym modelu e-biznesowym?*
- 4. Czy przyjęte metody określania cen wybranych grup dóbr używanych mogą być stosowane dla wszystkich dóbr używanych, ewentualnie w jakim zakresie i przy jakich modyfikacjach?*

Pytania badawcze, które formułuje Autor nie są spójne z celem głównym, można wskazać jakieś zależności z celami szczegółowymi, jednak tu także brakuje spójności. Pytanie pierwsze i cel pierwszy, gdzie w celu Autor sformułował deklarację identyfikacji środowiska i rozumie je jako model biznesu, po czym w pytaniu chce diagnozować warunki wybranego modelu e-biznesu, który umożliwi zebranie informacji do ustalania ceny, czytelnik traci możliwość śledzenia logicznego postępowania. Niestety cel nr 1 i pytanie nr 1 nie wyjaśniają czego będzie poszukiwał Autor i jakich efektów oczekuje w procesie tego poszukiwania. W celu nr 2 Autor deklaruje identyfikację zachowań kupujących i sprzedających, w pytaniu badawczym nr 2 ujmuje wyłącznie kupujących i treść pytania nr 2 w zasadzie nie określa czego poszukuje Autor. Pytanie trzecie powinno być zrealizowane w poszukiwaniu odpowiedzi na pytanie nr 1, a pytanie czwarte co do zakresu celowe, jednak nie wiadomo czy metody ustalenia ceny będą powiązane z modelami i czy Autor pojęcia metody ustalania cen i modele ustalania cen stosuje zamiennie.

Cel główny musi być powiązany z problemem postawionym w tytule i jako cel teoretyczny ma prowadzić m.in. do sformułowania nowych problemów naukowych, bądź przez przegląd i uporządkowanie dotychczasowej wiedzy na nowo określić wkład do teorii naukowej

określającej naturę badanego zjawiska. Tego elementu realizacji celu teoretycznego nie odnajduję w pracy. Autor prowadzi przegląd literatury jednak nie są to rozważania, które są wyzwaniem na miarę monografii na poziomie habilitacyjnym. Przegląd literatury, który proponuje Autor to rozważania z zakresu wiedzy podstawowej, a w nich również brakuje dyskusji, w której można odnaleźć pogląd Autora czy nowość, którą wnosi do teorii dyscypliny ekonomia i finanse. Sformułowane cele nie mogą stanowić wyzwania na miarę osiągnięcia naukowego, za które można otrzymać stopień doktora habilitowanego. Pozostaje pytanie o ich realizację, w tej kwestii wypowiem się w dalszej części recenzji. Autor nie sformułował hipotez badawczych.

Autor „chcąc w sposób możliwie precyzyjny kierować się w stronę realizacji postawionego w pracy celu”, określił, w Jego opinii „pochodną pytań badawczych” i jest to zestaw sześciu **zadań badawczych**. Zadania badawcze i schemat wskazujący na ich realizację jest dobrym rozwiązaniem o ile odzwierciedlałyby cele i pytania badawcze. W tej części już czytelnik jest bardziej wtajemniczony w działania Autora, ale precyzyjność opisu tych zadań niestety ponownie wprowadzają czytelnika w zakłopotanie i pojawiają się wątpliwości co do zasadności postępowania w zadaniach badawczych. I tak **Zadanie badawcze 1. „Wybór modelu biznesowego (e-biznesowego)**, w ramach którego staje się możliwa nie tylko sama sprzedaż dóbr używanych, a co ważniejsze identyfikacja szerokiego zakresu czynników mogących wpływać na uzyskiwaną cenę sprzedaży tych dóbr” zastanawia, z uwagi na m.in. nie wiadomo jak szeroki zakres czynników będzie kryterium doboru tego modelu. **W zadaniu badawczym 2.** Autor deklaruje podjęcie analizy zachowań konsumentów - niestety nie określono w zadaniu jakie elementy tych zachowań będą rozpatrywane. **W zadaniu badawczym 3.** Autor zobowiązuje się do **identyfikacji i kategoryzacji czynników**, które w „założonych warunkach” wpływają na cenę sprzedaży dobra używanego. Nie wiadomo kto takie założenia sformułuje i na jakiej postawie będą one przygotowane oraz w jakim modelu e-biznesowym i w jaki sposób ta kategoryzacja będzie realizowana. **Zadanie badawcze 4.** to „zidentyfikowanie i analiza odpowiednich czynników”, które zdiagnozował Autor w zadaniu trzecim i dalej to postępowanie powinno umożliwić odpowiednią ich kategoryzację, ale także ustrukturyzowanie oddziaływania wspomnianych czynników na możliwość uzyskania konkretnej ceny końcowej dóbr używanych”. Jako zadanie należy więc przyjąć **utworzenie teoretycznego schematu** przedstawiającego grupy czynników i ich kolejność wpływania na kształtowanie się ceny dóbr używanych. Takie określenie zadania, które jest nieprecyzyjne, nie są zdefiniowane czynniki, wprowadzono dodatkowo pojęcie „grupy czynników”, nie daje podstaw do stwierdzenia, że zostanie ono prawidłowo zrealizowane. **W zadaniu badawczym nr 5.** Autor przekonuje, że

„realizacja poprzednich zadań stanowić ma podstawę dla **doboru, oceny możliwości wykorzystania i ostatecznego zastosowania odpowiednich metod** badawczych w procesie kształtowania się ceny końcowej dóbr”. Autor poszukuje „odpowiednich metod” i nie wiadomo jakie kryteria mają być spełnione, jakich narzędzi użyje do oceny tych metod i na jakiej postawie stwierdzi, że są „odpowiednie”. **W zadaniu badawczym nr 6.** Autor wskazuje, że wybór metody badawczej wiąże się z pewnymi ograniczeniami w „stosowalności”, a uzyskiwane wyniki mogą być obarczone „pewnymi błędami” dlatego proponuje dodatkowo kolejne zadanie. Tu obok trudnego do zrozumienia wyводу dodatkowo pojawiają się wątpliwości co do stylu jakim posługuje się Autor monografii. Autor chcąc wyeliminować „pewne błędy” **proponuje „usprawnienia stosowanych metod”** pozwalających „w jak najściślejszy sposób zbliżyć się do celu stawianego w pracy”. Autor deklaruje chęć „najściślejszego sposobu” zbliżenia się do celu pracy i tu niestety nieprecyzyjność sformułowań, błędy stylistyczne, gramatyczne brak logiki wyводу to styl Autora, który nie został zweryfikowany przez recenzenta w procesie wydawniczym i korektorów w wydawnictwie. Takie sformułowanie zadania nie daje szansy czytelnikowi na jego zrozumienie.

Ocena merytoryczna monografii

We wstępie Autor podaje definicje dóbr używanych, jednak nie dokonał przeglądu tych definicji aby uwzględnić sposób ich klasyfikacji, co w dyskusji naukowej jest konieczne. W tej części podjęto próbę wskazania luki badawczej niestety zabrakło wyczerpującej dojrzałej naukowej argumentacji, która powinna być przygotowana na podstawie studiów aktualnej polskiej i zagranicznej literatury. We wstępie wskazano problem badawczy, cele i zadania badawcze, które już oceniłam. Tę część monografii zakończono streszczeniem poszczególnych rozdziałów. We wstępie brakuje informacji na temat metodyki badań,

W pierwszym rozdziale Autor podejmuje próbę opisu modeli e-biznesu oraz możliwości określania cen dóbr używanych, tak deklaruje w tytule rozdziału. Po krótkim wprowadzeniu w podrozdziale 1.2. pt. „Era Internetu, informacji i wiedzy”, w którym w ujęciu historycznym wykorzystując podręczniki i nie zachowując zasad dyskusji naukowej (często eksploatując nadmiernie jedno źródło) przedstawia elementarne pojęcia np. rodzaju wiedzy czy rynku elektronicznego. Mam zastrzeżenia co do zasadności treści poruszanych w tym rozdziale, także tytułów podrozdziałów, które nie odzwierciedlają treści w nich prezentowanych i nie mają ujęcia problemowego np. w rozdziale 1.2.2 brakuje rozważań na temat nowoczesnego społeczeństwa, nie ma odpowiedzi co do zakresu wykorzystania nowoczesnych form handlu, a

Autor raczej definiuje gospodarkę elektroniczną, a dodatkowo w kolejnym podrozdziale uzupełnia swoje rozważania nowym wprowadzonym pojęciem rynku elektronicznego. W rezultacie treść rozdziału nie stanowi spójnej całości i trudno wskazać zasadność prowadzonego wywodu uwzględniając tytuł. W toku podjętych rozważań brakuje wyjaśnienia i usystematyzowania pojęć, co również można zauważyć w kolejnych podrozdziałach. Autor proponuje także dyskusję na temat „Relacji i modeli e-biznesu”, ponownie tytuł nie odzwierciedla podjętej problematyki, w części pierwszej podaje „listę definicji modelu biznesowego” choć część autorów jednoznacznie krytycznie odnosi się do używania tego pojęcia i jako prawidłowe uznaje „model biznesu” m.in. Falendzikowski. Zestawione w tabeli 1.4. str. 32 treści nie są precyzyjnie określone, nie wskazano różnic w podejściach wybranych autorów, także brakuje informacji dlaczego te definicje zostały uwzględnione i dlaczego Autor je podaje. Kolejny etap rozważań podjęty przez Autora to „relacje e-biznesu”, ponownie Autor bez uzasadnienia merytorycznego decyduje się na wskazanie swojej definicji czy komunikuje zamienne stosowanie pojęcia „relacji biznesowych” z „sektorem gospodarki elektronicznej”, następnie prezentuje sektory gospodarki elektronicznej wykorzystując nadmiernie publikacje Wrycza, Dziuby i Niedźwiedzińskiego. W kolejnej części rozdziału Habilitant dokonuje zestawienia dorobku kilku autorów określając treść przeglądem modeli e-biznesu, aby w kolejnej części wskazać typologie modeli e-biznesu, a następnie podejmuje próbę prezentacji modelu e-biznesu dla dóbr używanych. W tej części Autor przenosi czytelnika w kolejne zestawienie tabelaryczne wskazujące na rodzaje aukcji definiowane przez kilku autorów, niestety nie podejmuje dyskusji, w zasadzie treści mają formę zestawień wiedzy podręcznikowej i podstawowych pojęć.

W dalszej części rozdziału można poznać treści, które zostały określone jako „Model aukcyjny”. W tej części podjęto próbę wskazania wybranych narzędzi do składania ofert w licytacji czy narzędzi promocji oferty aukcyjnej zupełnie bez usystematyzowania rozważań i kolejny akapit, to mechanizmy nieuczciwej konkurencji. Rozważania w zakresie zachowań klientów w procesie podejmowania decyzji w serwisach aukcyjnych jest zasadny w tej monografii, jednak w innym ujęciu i po dyskusji z zakresu teorii zachowań konsumenta. Rozdział zakończony kilkoma nieprecyzyjnymi zdaniami, które opisano jako podsumowanie.

Struktura rozdziału rozbudowana, biorąc pod uwagę tytuł monografii w mojej ocenie źle dobrane tytuły podrozdziałów, rodzaj rozważań czy zakres treści, które zostały podjęte nie są zasadne, brak też dyskusji naukowej, zły dobór źródeł (nieaktualne i głównie podręczniki), brak zachowania rzetelności cytowania (eksploatacja jednego źródła) nie dają podstaw do pozytywnej oceny tego rozdziału.

Drugi rozdział z uwagi na tytuł monografii bardzo istotny *Zachowania konsumentów wpływające na możliwość określania ceny dóbr używanych*, w którym jak deklaruje Autor podjął wyzwanie realizacji postawionego zadania badawczego drugiego, trzeciego i czwartego (Wstęp str.15), które określił: zad 2. ...”*analiza zachowań konsumentów...dalej ... przeprowadzenie krytycznej oceny źródeł dotyczących modelowania zachowań konsumentów , a po części szacowania ryzyka podejmowanego przez konsumentów*”, zad. 3.” ...*identyfikacja i kategoryzacja czynników, które w założonych warunkach wpływają na cenę sprzedaży (jak i zakładaną wartość) dobra używanego*” oraz zad. 4. „...*utworzenie teoretycznego schematu przedstawiającego grupy czynników i ich kolejność wpływania na kształtowanie się ceny końcowej (zakładanej wartości) dóbr używanych*”.

Po lekturze tego rozdziału trudno podjąć analizę i dyskusję stopnia adekwatności treści do tytułu monografii, następnie zgodności treści z celami szczegółowymi, pytaniami badawczymi czy realizacją zadań badawczych, które z uwagi na ich złe sformułowanie, jak wskazywałam wcześniej brak precyzji, także uwzględniając jakość prezentowanej treści zaproponowaną przez Autora w całym rozdziale. Te warunki powodują, że nie ma przestrzeni do formułowania uwag czy polemiki. W tej części monografii nie znajduję fragmentu, który nie wymaga komentarza i który wnosi do dorobku dyscypliny naukowej ekonomia i finanse nowe aspekty. Treści zaprezentowane w tym rozdziale nie dają podstaw do realizacji celu badań i dalszego postępowania badawczego.

Biorąc pod uwagę założenia merytoryczne Autor proponuje dyskusję w 5 obszarach, które są zasadne jednak nie w konwencji jaka została zaprezentowana zarówno treści jak i w tytułach. W tej części uwzględniono następujące podrozdziały: *Konsument jako podmiot rynku, Dobra, Modele zachowań konsumenta, Ryzyko konsumenta i Schemat kształtowania się ceny dóbr używanych*. W treści podrozdziału *Konsument jako podmiot rynku* zaprezentowano podstawowe definicje konsumenta, także użytkownika w ujęciu kluczowych polskich naukowców jednak perspektywa podręcznikowego ujęcia bez braku dyskusji i polemiki z dorobkiem nurtów teorii ekonomii pozostaje wyłącznie systematyzacją pojęć na poziomie pracy licencjackiej. Kolejne zagadnienie, które rozpatruje Autor to zachowania konsumenta i tu dokonując przeglądu okresów badań nad zachowaniami konsumenta na rynku (przygotowany na podstawie trzech pozycji literatury), które pozostawione bez komentarza pozostają jako historia i nic nie wnoszą do wątku badawczego. Dalsze etapy rozważań Autora, to kopie schematów z publikacji - podręczników, które dotyczą systematyki determinant zachowań i są elementarnym, niestety w dyskusji nad teorią zachowań konsumenta bardzo skromnym, także niedostatecznym. Kolejną część rozdziału to *Cena i dochód -uwarunkowania*

konsumpcji, tu Autor ograniczył się do prezentacji podstawowych pojęć z zakresu elastyczności cenowej i dochodowej – eksploatując również jedną pozycję literatury. W końcowej części tego podrozdziału Autor deklaruje dyskusję na temat e-konsumenta i ponownie eksploatując publikacje Pana Profesora Mroza czy Pani Profesor Mazurek-Łopacińskiej, porusza się w zagadnieniach podstawowych definicji czy rozważań z zakresu procesu decyzyjnego konsumenta, dodając aspekt wirtualizacji, w końcu podejmuje wątek zmian zachowań konsumentów niestety przedstawiając stanowisko wyłącznie jednego autora. W podrozdziale *Dobra*, Autor niestety nie zaskakuje i ograniczając się do podstawowych kryteriów podziału dóbr, marginalnej charakterystyki usług czy e-usług, kończy podrozdział prezentacją znaczenia dóbr używanych w handlu. Podrozdział *Modele zachowań konsumentat*, to ponownie przegląd lub przedruk treści z publikacji m.in. Smyczka i Sowy, również Włodarczyka bez dochowania rzetelności korzystania z dorobku literatury m.in. występują akapity czy całe strony bez podania źródła (str 92, 94, 96 itd.). Problematyka ważna i Autor powinien wykazać się znajomością modeli i w tej części była konieczna polemika, wskazanie adekwatności zastosowania wybranych modeli w procesie decyzyjnym, który bada Autor. Niestety w tej części pracy nie ma takiej dyskusji. Taki styl jest kontynuowany w kolejnych częściach podrozdziału, w których Autor omawia *Ryzyko konsumenta* czy w ostatnim podrozdziale *Schemat kształtowania się ceny dóbr używanych*. Odnosząc się do dorobku tego ostatniego podrozdziału, w którym można oczekiwać modelu procesu decyzyjnego konsumenta na rynku dóbr używanych nabywanych na aukcjach internetowych i wskazania w nim czynników determinujących poziom cen transakcji, które Autor będzie badał, niestety nie zrealizowano tego zadania. Schemat kształtowania się ceny (mam wątpliwości co do użycia tego sformułowania schemat) opisany w tej części, bez odniesienia do teorii zachowań konsumenta, przy zaprezentowaniu subiektywnych opinii Autora, wskazuje na niewielki poziom wtajemniczenia Habilitanta w zagadnienia dorobku teorii ekonomii.

W rozdziale trzecim zatytułowanym *Modelowanie ceny dóbr używanych* skoncentrowano się na realizacji piątego zadania badawczego (Wstęp str. 15), które brzmi: *Realizacja poprzednich zadań stanowić ma podstawę dla doboru, oceny możliwości wykorzystania i ostatecznego zastosowania odpowiednich metod badawczych w procesie kształtowania się ceny końcowej dóbr*. Głównym źródłem danych dla przeprowadzonych analiz ekonometrycznych jest zbiór danych wygenerowany prawie dziesięć lat temu (jak podaje Autor na str. 123, program gromadzący dane uruchomiony został w lutym i działał bez przerw do połowy kwietnia 2015 roku). Biorąc pod uwagę wskazane przez Habilitanta (rozdział 3.1. strona 122) zmiany ewolucyjne portali aukcyjnych pojawia się pytanie czy informacje dotyczące decyzji

zakupowych oraz ich zakres wpisują się w aktualne trendy i modele zakupowe współczesnych konsumentów? Jakie walory poznawcze i metodyczne może mieć prezentowana praca?

W rozdziale **3.2.1. Metodologia badania** Autor zaprezentował ogólny model regresji hedonicznej oraz wskazał na ważność spełnienia wymaganych założeń metodycznych. W związku z koniecznością spełnienia wymaganych założeń Autor potraktował kryterium normalności jako warunek doboru odpowiedniej kategorii lub podkategorii dóbr, tzn. budowa modelu kształtowania się ceny przeprowadzona została dla kategorii (albo odpowiednich podkategorii) dóbr używanych, dla których można było wyeliminować zakłócenia rozkładu reszt.

Autor w rozdziale metodycznym podkreśla ważność (1) wartości statystyki F mówiącej o istotności całego modelu, (2) testu RESET oraz (3) wartości skorygowanego współczynnika R^2 . Zaprezentowane w rozdziale 3.2.1. treści nie uzasadniają jednoznacznie wyboru metody analizy danych.

Przechodząc do rozdziału 3.3.2 (*Określenie zmiennych*, strona 131) można by się spodziewać, że Autor wskaże wyodrębnione grupy zmiennych przy wykorzystaniu odpowiednich metod i narzędzi statystycznych. Redukcja liczby zmiennych byłaby zasadna ze względu na dużą liczebność zmiennych. Zastosowanie odpowiedniej metody statystycznej zwiększyłoby czytelność dalszych analiz bez utraty ładunku informacyjnego, a także wpłynęłoby na szersze wnioskowanie i lepsze możliwości porównania uzyskanych wyników.

W rozdziale 3.3.2.1. (*Opis kluczowych zmiennych*) Autor skoncentrował się na krótkiej (np. podrozdział 3.3.2.1.3. *Kupujący* zawiera 6 wierszy tekstu) charakterystyce kluczowych zmiennych, których to kryteria wyboru znane są tylko Autorowi. Nie odnajduję uzasadnienia wyboru z obszernego zbioru zmiennych (tabela 3.2. – 32 zmienne) tylko ceny, czasu i Kupujących. Zakładając, że estymacja parametrów strukturalnych modeli zaprezentowanych w dalszej części monografii ma na celu wykazanie relacji pomiędzy zmiennymi istotnymi dla analizy badanego zjawiska wydaje się zasadnym zaprezentowanie w tym podrozdziale charakterystyk statystycznych dla takich zmiennych jak np.: *iloscLicytowanNa24Godziny*, *_cenaNa24hPrzed*, *iloscOsob50250_24* itp. Autor z jakiś powodów ograniczył się jednak tylko do zmiennych: *cenaKońcowa*, *czas* i *Kupujący*. Krótkie uzasadnienie wskazania zmiennej *cenaKońcowa* jako kluczowej dla dalszych analiz ekonometrycznych znajdujemy na stronie 138 (wiersz 8).

Rozdział 3.4. (*Modele cen dóbr używanych sprzedawanych na portalu aukcyjnym*) w odniesieniu do tytułu monografii jak i sformułowanych celów badawczych z założenia powinien być kluczową częścią opracowania. Autor ze względu na „na dużą liczbę uzyskanych

modeli”, w dalszej części rozdziału zaprezentował wyniki estymacji uzyskane dla wybranych 10 kategorii dóbr. Zaprezentowane wyniki regresji kwantylowej (strona 139 i dalsze) Habilitant pozostawia bez właściwej interpretacji. W większości przypadków podana jest tylko wartość skorygowanego R^2 . Całkowicie bez interpretacji pozostaje np. test specyfikacji RESET, czy test normalności rozkładu reszt, które są przydatnym narzędziem diagnostycznym, pozwalającym ocenić poprawność specyfikacji modelu. Fragment tekstu (strona 148) „*Model dobrze objaśniał zmienność ceny. Czynił to w ponad 80%*” wskazuje, że Habilitant nie potrafi poprawnie formułować interpretacji wyników prezentowanych w tym rozdziale. Nie stosuje opisu zgodnego z terminologią stosowaną w wykorzystywanych do analizy metodach statystycznych. Habilitant poprzez mało czytelną prezentację wyników przeprowadzonego modelowania ekonometrycznego oraz brak dokładności, staranności w opisie i interpretacji, dostarcza argumentów do wątpliwości w uzyskane rezultaty.

Z punktu widzenia tytułu monografii i oczekiwanych rezultatów ważny jest rozdział 3.5.1 (oceny wpływu poszczególnych zmiennych na kształtowanie się cen końcowych dóbr używanych) jednak ta część monografii także dostarcza wiele wątpliwości. Habilitant prezentuje dość „oryginalne” podejście wskazując, zmienne determinujące cenę końcową dóbr używanych na podstawie częstości występowania zmiennych w modelach. Brakuje interpretacji uzyskanych danych, opisu i dyskusji naukowej.

Zakończenie w zasadzie jest streszczeniem z przebiegu realizacji zadań badawczych. Autor próbuje przekonać czytelnika, że zrealizował cele zaprezentowane w pracy. Niestety nie ma wniosków, są wskazane problemy badawcze, które Autor zauważa w trakcie badań, jednak jak wynika z lektury dorobku niestety ich nie podjął.

Autor posługuje się nieprecyzyjnym językiem, co znacznie utrudnia percepcję przedstawionej do oceny pracy.

Najważniejszy, z punktu widzenia oceny dorobku, jest warsztat naukowo-badawczy, umiejętność formułowania problemu badawczego, stawiania hipotez, celu badań, doboru źródeł informacji, metod badawczych, umiejętność wnioskowania oraz jasność formułowania myśli. W tym zakresie istnieje wiele poważnych luk, które wymagają dopracowania.

1. Habilitant wskazał główny cel monografii jednak brakuje spójności z tytułem i celami szczegółowymi. Trudno doszukać się spójności i mam wątpliwości co do poprawności sformułowania problemu badawczego. Zadania badawcze, które deklarował Autor również nie są precyzyjne i brakuje spójności z celami szczegółowymi.

2. Brak zasadności sformułowania celów i pytań badawczych oraz ich spójności w kontekście tematu monografii, także dyskusyjny poziom zaawansowania naukowego, zdecydowanie zmniejsza walory naukowe monografii.
3. W pracy zauważalny jest brak spójności i usystematyzowania treści podejmowanych w poszczególnych rozdziałach. Brak spójności i precyzji w prezentacji kluczowych definicji, brak zdefiniowania i uzasadnienia wyboru materiału badawczego.
4. Krytycznie odnoszę się również do aktualności publikacji, które wykorzystywał Autor, a szczególnie do braku aktualnych międzynarodowych publikacji.
5. Niestety, Autor nie podejmuje w pracy dyskusji naukowej, a prezentuje treści mało odkrywcze i w mojej opinii głównie są one na poziomie akademickim. Oceniając aspekty poznawcze monografii uważam, że słabością jej teoretycznej warstwy jest brak precyzji Habilitanta w definiowaniu i klasyfikowaniu głównych pojęć. Nie powiodło się Autorowi uporządkowanie i sprecyzowanie definicji, a brak krytycznej dyskusji naukowej w rozważaniach teoretycznych i oryginalnych wniosków uniemożliwia wskazanie osiągnięć Habilitanta w zakresie rozwijania teorii zachowań konsumenta.
6. Krytycznie oceniam wartość wstępu i zakończenia monografii, które powinny stanowić prezentację wkładu Habilitanta w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse. Brakuje poprawnego merytorycznie uzasadnienia podjęcia tematu, wskazania luk, które Habilitant zidentyfikował oraz stara się uzupełnić.
7. Niska wartość przeprowadzonego postępowania badawczego. Brak dyskusji i analizy wyników badań jest bardzo dużym ograniczeniem monografii. Mankamentem monografii jest brak wniosków, które ograniczają walory aplikacyjne badań oraz poddają pod wątpliwość dojrzałość w samodzielnej pracy naukowej Habilitanta.

Reasumując ocenę osiągnięcia naukowego, należy stwierdzić, że dr Łukasz Zakonnik wykazał się zaangażowaniem w proces badawczy, zgromadził i przeliczył dużo danych, jednak w mojej opinii brak przygotowania z zakresu teorii zachowań konsumenta i rzetelnego przeglądu aktualnego dorobku literatury zarówno polskich i zagranicznych badaczy, także brak rzetelnej dyskusji oraz uchybienia w procesie badawczym, dyskwalifikują pozytywną ocenę przedłożonej monografii. Nie potrafię zidentyfikować i określić, co oryginalnego i jaki wkład do dyscypliny ekonomia i finanse wniósł dr Łukasz Zakonnik w przedłożonej do oceny monografii. Uwzględniając uwagi krytyczne co do walorów merytorycznych przedłożonej monografii, niestety nie mogę uznać jej za osiągnięcie naukowe i jako tej wnoszącej wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse.

4. Ocena pozostałego dorobku kandydata

A. Wniosek – punkt 4.5. Podsumowanie dorobku naukowego oraz Załącznik nr 4 „wykaz dorobku habilitacyjnego”.

Dorobek naukowy Habilitanta po uzyskaniu stopnia doktora obejmuje:

- autorstwo 2 monografii, 1 redakcja naukowa monografii,
- autorstwo 3 rozdziałów w monografiach naukowych,
- autorstwo 13 i współautorstwo 23 publikacji w czasopismach naukowych w dyscyplinie ekonomia i finanse (w tym 4 z IF),
- współautorstwo 4 materiałów konferencyjnych.

W sumie 46 publikacji po doktoracie tj. od 2009 roku, czyli 3,2 publikacje w ciągu roku oraz 1141 punktów, jednak nie wskazano ile punktów uzyskał w przeliczeniu na Autora. Podjęłam trud policzenia liczby punktów uzyskanych przez Habilitanta uwzględniając deklarowany przez niego udział – wg moich wyliczeń jest to ok. 488 punktów czyli rocznie ok 35 punktów. Wśród tych publikacji 80%, to dorobek w języku polskim.

W prezentowanym zestawieniu dorobku artykułów naukowych 36% to artykuły samodzielne, a w przypadku współautorskich udział Habilitanta od 5 do 95%. Artykuły autorskie zostały opublikowane głównie w: Ekonomicznych problemach usług - Wydawnictwo Uniwersytetu Szczecińskiego, Studia i materiały polskiego stowarzyszenia zarządzania wiedzą, Acta Universitatis Lodzianis-Folia Oceanica. Artykuły współautorskie dodatkowo jeden w Sustainability (udział Habilitanta 70%), dwa artykuły w International Journal of Enviromental Research and Public Health(udział Habilitanta-20% lub 5%), czy Folia Oeconomica Stetinensia (udział-75%), International Journal of Molecular Scieces (udział 10%). Jak deklaruje we wniosku Habilitant łączny Impact Factor wszystkich publikacji gdzie był autorem (lub współautorem) wynosi 14,4. Natomiast CiteScore odczytany z bazy Scopus wynosi 22,5. Liczba cytowań według Google Scholar wynosi 150 według Scopus 44 według WoS 34. Indeks Hirscha według Google Scholar wynosi 5, według Scopus 2, według WoS 1.

Ilościowy dorobek można uznać za wystarczający do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w stopniu minimalnym.

Inna aktywność naukowa:

Habilitant wskazuje, że był po doktoracie wykonawcą w dwóch projektach , jednym krajowym i jednym międzynarodowym.

Projekt krajowy, wewnętrznym: *InterDoktorMen – budowanie nowej jakości i efektywności kształcenia w formule studiów doktoranckich dla menadżerów ochrony zdrowia na Wydziale Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, współfinansowanego ze Środków Europejskiego Funduszu Społecznego nr POWR.03.02.00-00-1027/16-00*, był odpowiedzialny za zagadnienia metodologiczne, konstrukcje celów poznawczych oraz jak wskazuje analizę przedmiotu badania.

Wykonawca także w projekcie międzynarodowym *Future Time Traveller – Transforming career guidance on future skills, jobs and career prospects of Generation Z through a game based virtual reality platform (FUTURE)*, Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union, Project N° 590221-EPP-1-2017-1-BG-EPPKA3-PI-FORWARD, był odpowiedzialny za realizację zadania w części "WP5 Wdrożenie pilotażowe i oszacowanie wpływu", zadanie polega na udziale w opracowaniu metodologii oszacowania wpływu platformy FUTURE na poradnictwo zawodowe w UE.

Wygłosił 25 referatów na konferencjach naukowych w tym 9 na konferencjach międzynarodowych, 7 organizowanych za granicą.

Od 2017 roku jest członkiem Naukowego Towarzystwa Informatyki Ekonomicznej (NTIE).

Uczestniczył w konferencjach naukowych jako organizator czy członek rady naukowej:

- Członek rady naukowej XII Konferencji Medycyny Ratunkowej Kopernik 2019, Łódź 11.2019 r.
- Członek komitetu naukowego Multikonferencji „Zastosowanie technologii informacyjnych w administracji publicznej oraz narzędzi Business Intelligence w zarządzaniu budżetami jednostek samorządu terytorialnego” (Panel „Zastosowanie technologii internetowych i usług mobilnych w e-administracji”), Bydgoszcz 05.2015 r.
- Współorganizator X Konsorcjum Doktoranckiego Informatyki Ekonomicznej, Łódź 09.2015 r.
- Współorganizator XXI Konferencji e-Gospodarka, Łódź 06.2014 r.
- Współorganizator IX Konsorcjum Doktoranckiego Informatyki Ekonomicznej, Łódź-Rogi, 09.2013 r.

W tym zakresie dorobek naukowy Habilitanta można uznać za dostateczny.

B. Merytoryczna ocena pozostałego dorobku

Habilitant swoje zainteresowania naukowo-badawcze skoncentrował na pięciu obszarach:

- rozwój nowoczesnych klas płatności oraz ich akceptacja przez użytkowników;
- wpływ zachowań konsumentów na funkcjonowanie wybranych modeli e-biznesu;
- wykorzystanie informatyki ekonomicznej w medycynie;
- kwestia ryzyka w wybranych aspektach finansowych;
- chmura obliczeniowa – zapewnienie bezpieczeństwa wykorzystania.

W autoreferacie Habilitant dokonał przyporządkowania publikacji do poszczególnych obszarów i dokonał krótkiego ich streszczenia. Tak przygotowana charakterystyka zainteresowań naukowych Habilitanta daje przesłanki do stwierdzenia, że zbiór rozproszonego w kontekście tematycznym dorobku - czasami z wrażeniem przypadkowości, próbowano zestawić w pewne zakresy. Uwzględniając tematy i daty publikacji nie można stwierdzić rozwoju zainteresowań naukowych zarówno w kontekście poznania teorii czy warsztatu badawczego w dyscyplinie ekonomia i finanse. Kluczowy w dorobku obszar czyli wpływ zachowań konsumentów na funkcjonowanie wybranych modeli e-biznesu to 7 publikacji wyłącznie współautorskich, w których zastosowano badania realizowane m.in. wśród studentów, badania jakościowe, jednak nie wskazują one na przygotowanie Habilitanta w zakresie prawidłowego warsztatu badawczego i metodyki stosowanej w dyscyplinie ekonomia i finanse. Lektura publikacji przypisanych do poszczególnych obszarów nie daje podstaw do oceny znajomości i próby dyskusji Habilitanta w nurtach teorii w dyscyplinie ekonomia i finanse. W poszczególnych publikacjach brakuje także opracowań, które są wkładem w dyskusję naukową w zakresie rozwiązywania problemów zachowań konsumentów, diagnozy determinant tych zachowań w wybranych modelach e-biznesu.

W publikacjach, które można odnaleźć w poszczególnych obszarach zainteresowań badawczych formułowane cele m.in. *...celem publikacji było łączenie wielu kategorii....w jedną - w miarę homogeniczną ... czy wnioskiportal aukcyjny jest miejscem sprzedaży towarów praktycznie zawsze za nieduże kwoty...,...płatności mają już wyraźnie mniejsze znaczenie..., ...przedstawione wyniki są formułowane na chwilę obecną i będą ulegać zmianom....*niestety świadczą o braku przygotowania Habilitanta do samodzielnej realizacji badań. Można dostrzec poprawę standardów w publikacjach z roku 2022 , jednak w niektórych udział Habilitanta to 5% lub 20% wkładu.

Do oceny zostało przedłożonych 10 publikacji i są to następujące pozycje:

- Zakonnik Ł., Czerwonka P., Podgórski G., Zajdel K., Zajdel R.(2022). Art Market Investment Bubble during COVID-19-Case Study of the Rare Books Market in Poland, *Sustainability* 14(18) s.20
- Zakonnik Ł., Czerwonka P., Zajdel R.(2022).Online Auctions End Time and its Impact on Sales Success – Analysis of the Odds Ratio on a Selected Central European Market, *Folia Oeconomica Stetinensia*, Volume 22, Issue 2, s. 246–264
- Vovk M., Baggia A., Bevanda V., Zakonnik Ł., Maltseva D., Moissev S., Pavlíček A., Fischer J., Rostański M., Žnidaršič A., Werber B.(2022). Who is the Potential Microchip Implant User?, Conference: 41st International Conference on Organizational Science Development Society's Challenges for Organizational Opportunities (01. 2022), s. 1043-1056.
- Pękala K., Kacprzak A., Pękala-Wojciechowska A., Chomczyński P., Olszewski M., Marczak M., Kozłowski R., Timler D., Zakonnik Ł., Sienkiewicz K., Kozłowska E., Rasmus P.(2021).Risk Factors of Early Adolescence in the Criminal Career of Polish Offenders in the Light of Life Course Theory, *International Journal of Environmental Research and Public Health* 18(12):6583,s.12.
- Zakonnik Ł., Czerwonka P.,Zajdel R.(2018). Contactless payments in Poland- advantages and disadvantages based on surveys of a selected group of users over the years 2011-2018, *SHS Web of Conf.*57, s.7.
- Zakonnik Ł., Zajdel R., Czerwonka P., Niedźwiedziński M.(2018). Charakterystyka wybranych cech portali aukcyjnych – próba agregacji dóbr, *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, Tom XIX, Zeszyt 5, Część I, Łódź-Warszawa, s. 117-134.
- Zakonnik Ł., Dembowski P.(2018).Bezpieczeństwo bankowości internetowej w Polsce na przestrzeni lat 2002-2017 – przegląd rozwiązań oferowanych klientom indywidualnym, *Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach* nr 355/2018, s.104-116.
- Zakonnik Ł.(2016). Rozwój smart cities w Polsce w kontekście wykorzystania płatności elektronicznych, *Acta Universitatis Lodzensis-Folia Oeconomica* 319(Vol.2), s.5-20.
- Zakonnik Ł., Czerwonka P.(2014). Płatności mobilne w Polsce - analiza SWOT, *Studia i materiały Polskiego Stowarzyszenia Zarządzania Wiedzą* Nr 71, Bydgoszcz, s. 244-255.

- Bolek C., Papińska-Kacperek J., Szafrńska E., Zakonnik Ł. (2014). Wybrane usługi mobilne i ich akceptacja przez młodzież akademicką, *Ekonomiczne Problemy Usług*, Szczecin, s.177-186.

Prezentowane publikacje są w układzie chronologicznym, jedna publikacja samodzielna i dziewięć współautorskich. W opracowaniach współautorskich w trzech publikacjach udział Habilitanta od 5-25%, w pozostałych sześciu od 70% -90%. W mojej ocenie kluczowym zagadnieniem w dorobku Habilitanta miała być specjalizacja z zakresu zachowań konsumenta i jego procesu decyzyjnego na rynku dóbr używanych, które są dostępne w portalach aukcyjnych. W przedłożonych do oceny publikacjach nie odnajduję żadnej, która może wskazywać na rozwój zainteresowań i eksploatację metod w tym obszarze. Część publikacji dotycząca usług mobilnych czy próba dokonania charakterystyki portali aukcyjnych są wprowadzeniem do podejmowanej przez Habilitanta problematyki, ale raczej nie w ujęciu chronologicznym. Publikacja dotycząca określenia na ile czas zakończenia aukcji może mieć wpływ na sukces sprzedaży, może być przesłanką, że warsztat Habilitanta może się rozwijać i wpływ współpracy może mieć pozytywne efekty w dalszym rozwoju naukowym Habilitanta. Jednak wciąż trudno o dowody na znajomość teorii zachowań konsumenta. Badania empiryczne stanowią cenne źródło informacji naukowej i jako takie oceniam je pozytywnie. Jednakże, prezentowane w niektórych opracowaniach badania, które można wpisać w nurt dyscypliny ekonomia i finanse, sposób formułowania celów, kryteria doboru próby, wnioskowanie i brak dyskusji nie dają podstaw do wskazania dorobku Habilitanta i wkładu w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse.

W odniesieniu do wyodrębnionego przez Habilitanta w autoreferacie obszaru badawczego: zachowania konsumenta w procesie decyzyjnym na rynku dóbr używanych w portalach aukcyjnych – moja ocena dorobku naukowo-badawczego związanego z tym obszarem nie jest pozytywna. Habilitant nie uczestniczył w żadnym projekcie badawczym związanym z tą tematyką. Dorobek z tego obszaru nie wnosi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse, nie wzbogaca istniejącej wiedzy z zakresu zachowań konsumenta.

C. Wniosek – punkt 5: Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagraniczną

W ocenie aktywności Habilitanta w zakresie współpracy z jednostkami naukowymi uwzględniono charakterystykę aktywności w zakresie współpracy w ramach realizowanych projektów oraz aktywność publikacyjną i udział w konferencjach.

Habilitant wskazuje współpracę z następującymi jednostkami:

1. Współpraca z Uniwersytetem Medycznym w Łodzi:

- **aktywność w zakresie realizacji badań:** w latach 2018-2022 wykonawca w projekcie „InterDoktorMen – budowanie nowej jakości i efektywności kształcenia w formule studiów doktoranckich dla menadżerów ochrony zdrowia na Wydziale Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”,
- **uczestnictwo w konferencjach:** udział w konferencji naukowej „XII Konferencja medycyny ratunkowej Kopernik 2019” jako współautor wystąpienia (pt. „Znajomość wybranych zagadnień dotyczących NPOA”)
- **współpraca w zakresie przygotowania publikacji:** współpraca w zakresie przygotowania publikacji dotycząca zagadnień związanych z rynkiem e-papierosów oraz wybranymi aspektami ryzyka

2. Działalność związana z Uniwersytetem w Mariborze w Słowenii:

- **aktywność w realizacji badań:** od 2021 rok współudział w zespole badawczym w zakresie badań związanych z mikroczypami podskórnymi,
- **uczestnictwo w konferencjach:** uczestnictwo w dwóch konferencjach: The 16th International Symposium on Operations Research, Bled Słowenia (2021) oraz 41st International Conference on Organizational Science Development: Society's Challenges for Organizational Opportunities, Portoroz, Słowenia (2022).
- **współpraca w zakresie przygotowania publikacji:**
 - *Žnidaršič A., Werber B., Baggia A., Vovk M., Bevanda V., Zakonnik Ł., The intention to use microchip implants: model extensions after the pandemics, Conference: The 16th International Symposium on Operational Research in Slovenia (SOR) (10.2021), ISBN 978-961-6165-57-0, s.247-252*

- *Vovk M., Baggia A., Bevanda V., Zakonnik Ł., Maltseva D., Moissev S., Pavlíček A., Fischer J., Rostański M., Žnidaršič A., Werber B., Who is the Potential Microchip Implant User? , Conference: 41st International Conference on Organizational Science Development Society's Challenges for Organizational Opportunities (01. 2022), DOI:10.18690/um.fov.3.2022.75, s. 1043-1056*

recenzji :

- *Vovk M., Zakonnik Ł., Baggia A., Bevanda V., Maltseva D., Moissev S., Žnidaršič A., Werber B., Are We Willing to Use Microchip Implants After the Outbreak of the COVID-19 pandemic? The Eastern European Perspective.*

3. Działalność związana z Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu

- **współpraca w zakresie realizacji badań:** od roku 2021 współpraca badawcza w zakresie śledzenia internautów przez mechanizmy zaimplementowane na odwiedzanych stronach www,

- planowanym efektem współpracy ma być cykl publikacji.

Habilitant nie wykazał stażu naukowego w jednostkach krajowych i zagranicznych. W konkluzji oceny aktywności naukowej wskazanej w tej części uznaję za mało istotne w aspekcie rozwoju aktywności badawczej z zakresu dyscypliny ekonomia i finanse, ale można uznać za wystarczające.

4. Ocena dorobku dydaktycznego dr. Łukasza Zakonnika i popularyzującego naukę

Przedłożona dokumentacja pozwala stwierdzić, że dr Łukasz Zakonnik jest doświadczonym dydaktykiem. Od początku kariery zawodowej realizuje działalność dydaktyczną, prowadząc zajęcia ze studentami w ramach ćwiczeń, a także w formie wykładów. Habilitant pełnił funkcję promotora 66 prac licencjackich, 9 prac magisterskich, a w 2 przewodach doktorskich jest opiekunem naukowym. Aktywnie uczestniczy w szkoleniach, w których doskonalili swój warsztat dydaktyczny.

Dr Łukasz Zakonnik nie uczestniczył w pracach konsorcjów czy sieci badawczych, uczestniczył w projektach dydaktycznych. Habilitant deklaruje aktywność w zakresie popularyzacji nauki w formie warsztatów i wykładów dla licealistów. Był zaangażowany w kilka projektów dydaktycznych realizowanych na uczelni a finansowanych ze środków UE. Od

roku 2011 jest głównym koordynatorem na Uniwersytecie Łódzkim programu badawczo-dydaktycznego ARIADNA

Generalna ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego jest pozytywna.

Konkluzja

Podsumowując łączny dorobek Pana dr Łukasza Zakonnika należy stwierdzić, że obszarem, o którym można wypowiedzieć się pozytywnie, jest jego działalność dydaktyczna i organizacyjna, a której to zakres jest wystarczający do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Dostatecznie oceniam również aktywność realizowaną w więcej niż jednej uczelni, natomiast nie ma tu aktywności naukowej w zakresie dyscypliny naukowej ekonomia i finanse. Jednakże przedstawiona monografia nie stanowi w moim odczuciu dzieła mającego cechy nowości i oryginalności w dyscyplinie ekonomia i finanse. Brak autorskiego, oryginalnego wkładu teoretycznego, wątpliwości co do jakości zaprojektowanego badania (cele, zadania badawcze, metodyka) to najważniejsze wady tej pracy, która ze względu na jej ważną tematykę, mogłaby spełnić oczekiwania stawiane wobec osiągnięcia naukowego. Podobnie pozostały dorobek publikacyjny uważam za niewystarczający ze względu na niską jakość naukową ocenianą w kontekście rozwoju dorobku w dyscyplinie ekonomia i finanse. Spójność dorobku oraz wypracowanie zaawansowanej dyskusji naukowej na poziomie rozważań dotyczących rozwoju teorii zachowań konsumenta, poprawa precyzyjności formułowania problemów badawczych oraz planowania i realizacji procesu badawczego uznawanego w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse, stwarza szansę w przyszłości do wypełnienia warunków ustawowych zapisanych w wytycznych o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Reasumując, stwierdzam, iż nie rekomenduję kontynuacji postępowania habilitacyjnego Pana dr Łukasza Zakonnika w dyscyplinie ekonomia i finanse ze względu na brak wystarczających podstaw.

Olsztyn, 25.03.2024 r.

Maniela Grybowska-
Przezińska