

**Uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 2022.07.07 powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych wszczętym na wniosek dr. Marka Siłuszka**

**§ 1**

Komisja habilitacyjna, powołana przez **Komisję Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych** w dyscyplinie *nauki fizyczne* uchwałą nr **1/HAB/2022 z dnia 2022.04.06**, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe **nie stanowią istotnego wkładu** w rozwój dyscypliny naukowej nauk fizycznych i wyraża **negatywną** opinię w sprawie nadania dr/dr. **dr. Markowi Siłuszkowi** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **nauk ścisłych i przyrodniczych** w dyscyplinie **nauk fizycznych, nie uznając spełnienia** przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

**UZASADNIENIE**

Komisja zapoznała się z wnioskiem dr Marka Siłuszka do Rady Doskonałości Naukowej o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie osiągnięcia naukowego pt. "Aspekty długookresowej zmienności natężenia galaktycznego promieniowania kosmicznego".

Komisja przeanalizowała całokształt dorobku naukowego Habilitanta oraz jego aktywności organizacyjnej oraz współpracy naukowej. Po dyskusji, w wyniku jawnego głosowania, Komisja jednomyślnie (7 głosów TAK, 0 głosów NIE, 0 głosów wstrzymujących się), uznała dokumentację złożoną przez dr Marka Siłuszka za niespełniającą wymagań ustawowych stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego, określonych w art. 219 ustawy "Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce" z dnia 20 lipca 2018 roku.

Komisja stwierdziła, że zgodnie z wymaganiami ustawy kandydat posiada stopień naukowy doktora. Kandydat przedstawił osiągnięcie naukowe w postaci cyklu publikacji, który spełnia warunek monotematyczności. Na podstawie recenzji przedstawionych przez czterech recenzentów: prof. Michała Ostrowskiego (Uniwersytet Jagielloński), prof. Grzegorza Michałka (Uniwersytet Jagielloński), prof. Krzysztofa Murawskiego (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej), prof. Janusza Sylwestra (Centrum Badań Kosmicznych PAN we Wrocławiu) Komisja sformułowała zastrzeżenia co do wartości merytorycznej przedstawionego osiągnięcia. Komisja stwierdziła m.in., że materiał obserwacyjny nie wykorzystuje osiągnięć współczesnej astrofizyki w postaci różnorodnych danych z obserwatoriów satelitarnych, jak też jest również ubogi w zakresie modelowania teoretycznego. Krytyczne recenzje sugerują, że jest to mało znaczące osiągnięcie, a wymogu, żeby to osiągnięcie stanowiło znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym wypadku fizyki, nie daje się uzasadnić. W opinii Komisji brakuje również wymaganego przez

Ustawę kolejnego, drugiego osiągnięcia. Ponadto, Komisja stwierdziła, że dokumenty zostały przygotowane przez habilitanta niestarannie.

Zdaniem Komisji trzecia przesłanka ustawowa, określająca wymóg prowadzenia istotnej aktywności naukowej w co najmniej dwóch ośrodkach, jest spełniona w sposób wątpliwy. Formalnie można uznać, że kandydat odbył staż w innym ośrodku - Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, ale była to praca w zupełnie innej dziedzinie badań. Nie widać tutaj wiodącej roli kandydata w badaniach prowadzonych w innym ośrodku i wiodącej roli w publikacjach które ukazały się w wyniku tych badań. Komisja uznała, że aktywność naukowa w AGH nie może być uznana jako aktywność istotną, przede wszystkim z punktu widzenia wpływu na całokształt rozwoju kandydata w głównej tematyce transportu promieniowania kosmicznego w heliosferze.

Wobec powyższych niedociągnięć wniosku dr Marka Siłuszyka o nadanie stopnia doktora habilitowanego Komisja stwierdziła, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe kandydata **nie stanowią Znaczącego wkładu** w rozwój dyscypliny naukowej nauk fizycznych.

## §2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

prof. dr hab. Michał Hanasz – przewodniczący



dr hab. Grzegorz Michałek – recenzent



prof. dr hab. Krzysztof Murawski – recenzent



prof. dr hab. Michał Ostrowski – recenzent



prof. dr hab. Janusz Sylwester – recenzent



prof. dr hab. Włodzimierz Bednarek – członek komisji



dr hab. Julian Sitarek – sekretarz

